

NAG.261.12.2026

Lublin, 11 lutego 2026 r.

**Informacja o wpłynięciu wniosku o wyjaśnienie treści opisu przedmiotu zamówienia
oraz przedłużeniu terminu składania ofert****Pytanie 1****Dotyczy: pojęcia kart sportowych/imiennych; załącznik nr 2 do zapytania
ofertowego – pkt. 2, 13 OPZ**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę obecnych postanowień i jednoznaczne potwierdzenie, że poprzez „imienną kartę” Zamawiający rozumie fizyczną kartę pozwalającą na identyfikację użytkownika w obiekcie sportowym wraz z okazaniem dokumentu potwierdzającego jego tożsamość. Tym samym, Zamawiający nie narzuca, jakiego rodzaju dodatkowe zabezpieczenia powinna mieć karta (chipowe, zbliżeniowe lub magnetyczne).

Jednocześnie informujemy, iż w ocenie Wykonawcy, przedmiot zamówienia powinien być świadczony z wykorzystaniem takiego sposobu weryfikacji/rejestracji wejścia Użytkownika, jaki jest przyjęty przez danego operatora i jaki wynika ze stosowanych przez niego rozwiązań technicznych oraz organizacyjnych. Wskazane przez Zamawiającego w wymaganiach metody weryfikacji uczestników programu, powinno stanowić jedynie przykładowe formy, a nie wskazywać na metody stosowane przez konkretnego Operatora, tj. karty chipowe lub magnetyczne.

Poza tym, to nie zabezpieczenia karty z chipem czy paskiem magnetycznym powodują, że z kart nie korzystają osoby nieuprawnione, tylko weryfikacja kart z dokumentem tożsamości. Karta z chipem czy paskiem magnetycznym może być przekazana innej osobie tak samo jak karta posiadająca jakiekolwiek inne zabezpieczenia czy nie posiadająca ich wcale. Bez jej weryfikacji z dokumentem tożsamości, żadne zabezpieczenia nie są w stanie temu zapobiec. Wobec czego, taki argument, że tylko chip czy pasek magnetyczny zapewniają odpowiednią weryfikację jest zupełnie bezzasadny. Chip/pasek magnetyczny na karcie służy wyłącznie do jej czytania na terminalu i rozliczenia wejścia między obiektem sportowym a Wykonawcą i nie ma żadnego wpływu na proces weryfikacji użytkownika.

Jednocześnie zaznaczamy, że naczelną zasadą udzielania zamówień publicznych jest przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty, proporcjonalny, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców. Zasady te powinny mieć także zastosowanie przy wydatkowaniu środków publicznych w drodze postępowań nieobjętych ustawą Prawo zamówień publicznych.

Nadto, w art. 17 ust. 1 pkt 1) Ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, wskazano, iż naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niezgodne z przepisami o zamówieniach publicznych opisanie przedmiotu zamówienia publicznego w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

W ocenie Wykonawcy, wymaganie chipowych lub magnetycznych kart, który zapewnia wyłącznie jeden Wykonawca, mogący złożyć ofertę niepodlegającą odrzuceniu w przedmiotowym postępowaniu, rażąco narusza powyższe przepisy. W szczególności, iż sposób weryfikacji poprzez imienną kartę, proponowany przez Wykonawcę, nie odbiega od wymagań Zamawiającego i jest w pełni bezpłatny oraz bezpieczny.

W związku z powyższym oraz mając na uwadze zapewnienie konkurencyjności w postępowaniu jak i naczelne zasady zamówień publicznych w zakresie równego traktowania Wykonawców, prosimy, jak na wstępie, o dopuszczenie możliwości zapewniana imiennych kart, które nie posiadają chipów czy zabezpieczeń magnetycznych. Przeciwnie działanie doprowadzi do sytuacji, gdzie Zamawiający otrzyma ograniczoną liczbę ofert, wykluczając konkurentów, którzy dysponują lepszą bazą obiektową na terenie Lublina, niż Operator oferujący karty chipowe. Takie działanie rażąco pogorszy sytuację Użytkowników końcowych, którzy otrzymają mniej atrakcyjne obiekty za wyższą cenę.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w pkt 2 załącznika nr 2 do zapytania ofertowego - Opis przedmiotu zamówienia.

Pkt 13 załącznika nr 2 do zapytania ofertowego – Opis przedmiotu zamówienia, otrzymuje następujące brzmienie:

„Dostęp do wyznaczonych obiektów sportowo – rekreacyjnych w pełnym zakresie czasowym ich funkcjonowania (zakres dzienny i godzinowy), w których świadczone będą usługi objęte zamówieniem, dla osób uprawnionych będzie się odbywał za okazaniem imiennej plastikowej karty magnetycznej lub chipowej, na terenie całego kraju, a w szczególności w Lublinie w minimum 35 obiektach sportowo-rekreacyjnych oraz co najmniej dwóch w Białej Podlaskiej, Chełmie i Zamościu, zarówno dla posiadaczy kart bez limitu, jak i z limitem wejść. Dopuszcza się weryfikację dostępu do usług za pośrednictwem imiennej plastikowej karty magnetycznej lub chipowej wraz z dowodem osobistym oraz podpisem na liście, jeśli złożenie podpisu w danym obiekcie sportowo – rekreacyjnym jest wymagane. Zamawiający dopuszcza możliwość, w której w zależności od rodzaju karty (bez limitu lub z limitem wejść) będą to różne obiekty, pod warunkiem, że w/w minimalne ilości obiektów zostaną zachowane. Jednocześnie Zamawiający dopuszcza jako dodatkową, nieobligatoryjną możliwość korzystania z aplikacji mobilnej przy weryfikacji dostępu do usług”.

Pytanie 2

Dotyczy: rodzaje abonamentów jakie mają zaproponować Wykonawcy; załącznik nr 1 do zapytania ofertowego – formularz ofertowy; załącznik nr 2 do zapytania ofertowego – OPZ, pkt. 9; par. 5 ust. 1 i 2 wzoru umowy;

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że w ramach niniejszego postępowania Wykonawca jest zobowiązany zaoferować następujące rodzaje abonamentów:

- w wersji nielimitowanej dla pracowników; osób towarzyszących; dla dziecka do 15 r.ż; dla dziecka w wieku pow. 15 do 18 r.ż.; dla dziecka w wieku pow. 18 do 26 r.ż; dla dziecka – basen;

- w wersji limitowanej (8 wejść w miesiącu) dla pracowników; osób towarzyszących; dla dziecka do 15 r.ż; dla dziecka w wieku pow. 15 do 18 r.ż.; dla dziecka w wieku pow. 18 do 26 r.ż; dla dziecka – basen.

W treści załącznika nr 1 do zapytania ofertowego – formularz ofertowy znalazła się informacja: „Zamawiający podał w tabeli przykładowe opisy/sposób wypełnienia kolumn, natomiast Wykonawca składając ofertę zamieści własny opis oferowanych, standardowych kart, przypisanych im usług i użytkowników, którym są one dedykowane”. W treści załącznika nr 2 do zapytania ofertowego – OPZ, pkt. 9 Zamawiający wskazał, że będzie wymagał co najmniej następujących rodzajów kart dodatkowych dla osób towarzyszących oraz dzieci pracownika (w różnych przedziałach wiekowych, uczących się, będących na utrzymaniu pracownika) odpowiednio do wybranego przez pracownika wariantu (bez limitu/z limitem wizyt): kartę pełną, kartę dla dzieci pełną, kartę dla dzieci z wstępem na basen. Jednocześnie par. 5 ust. 1 i 2 wzoru Umowy nie zostawia dowolności w zakresie proponowanych kart abonamentowych. Wskazać należy, że możliwość dowolnego zaproponowania rodzajów abonamentów może w znaczącym stopniu utrudnić przeprowadzenie niniejszego postępowania. W razie bowiem zaproponowania odmiennych rodzajów abonamentów przez poszczególnych Wykonawców, które będą składać się na całościową cenę ofertową, właściwe porównanie ofert może stać się niemożliwe.

W razie potwierdzenia powyższego, prosimy o odpowiednią modyfikację załącznika nr 1 do zapytania ofertowego – formularz ofertowy tak, aby odzwierciedlał on rodzaj wymaganych przez Zamawiającego abonamentów.

Odpowiedź:

W § 5 ust. 1 i 2 Załącznika Nr 3 do zapytania ofertowego – wzorze umowy oraz w pkt 3 Załącznika Nr 1 do zapytania ofertowego – Formularzu oferty, Zamawiający wskazuje kategorie posiadaczy/użytkowników karty. Wykonawca jest zobowiązany podać w kolumnie „Status uczestnika określony przez Wykonawcę” (pkt 3 Formularza oferty) stosowane przez siebie określenia dotyczące wskazanych przez Zamawiającego kategorii.

Pytanie 3

Dotyczy: mieszania abonamentów; załącznik nr 2 do zapytania ofertowego – OPZ, pkt. 9 i 10

Wojewódzkie Biuro Geodezji i Urządzenia Terenów Rolnych w Lublinie

ul. Bursaki 17, 20-150 Lublin, tel. 81 532 83 52, fax 81 532 53 26

sekretariat@wbglubelskie.pl, www.wbglubelskie.pl

NIP 712-32-35-796, REGON 060659264

Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza, aby pracownik posiadający aktywny abonament sportowy, mógł zamawiać karnet dla osoby towarzyszącej i/lub dzieci wyłącznie w obrębie tego samego rodzaju abonamentu, który sam posiada? Oznacza to, że pracownik posiadający abonament typu Open, będzie mógł zamówić osobie towarzyszącej i/lub dzieciom wyłącznie karnet Open, a pracownik korzystający z abonamentu limitowanego (8 razy w miesiącu) będzie mógł zamówić dla osoby towarzyszącej i/lub dzieci tylko abonament limitowany (8 razy w miesiącu). Na taki wymóg wskazuje treść pkt. 9 załącznika nr 2 do zapytania ofertowego – OPZ. Z kolej pkt. 10 załącznika nr 2 do zapytania ofertowego – OPZ, sugeruje, że wymagane jest umożliwienie zamówienia przez pracownika korzystającego z pakietu nielimitowanego, kart dla osób towarzyszących i dzieci w wersji limitowanej.

Aby zapewnić wewnętrzną spójność dokumentów postępowania, a także zapewnić największą elastyczność dla użytkownika w zależności od jego indywidualnych potrzeb rekomendujemy, aby Zamawiający żądał od Operatorów abonamentów sportowych, żeby zapewniali możliwość tzw. mieszania abonamentów, co przyczyni się do zaoferowania elastycznego programu przez wszystkich potencjalnych Wykonawców.

W ocenie Wykonawcy, dopuszczenie ograniczenia przewidzianego w pkt. 9 załącznika nr 2 do zapytania ofertowego – OPZ, może mieć konsekwencje finansowe dla dzieci i osób towarzyszących pracowników, którzy nie chcą korzystać częściej niż 8 razy w miesiącu z aktywności sportowych, a w przypadku wyboru abonamentu typu Open przez pracownika, będą zmuszeni również do korzystania z tego samego rodzaju karnetu. Wspomniana sytuacja, wymusi na nich konieczność zapisywania się do programu nielimitowanego, który co do zasady jest programem dużo droższym. Ponadto w razie zaistnienia odwrotnej sytuacji, tj. w razie chęci skorzystania przez osoby towarzyszące lub dzieci z oferty nielimitowanej, przy jednoczesnym korzystaniu przez pracownika z abonamentu limitowanego, osoby towarzyszące lub dzieci nie będą miały możliwości skorzystania z szerszej oferty, lepiej dopasowanej do ich potrzeb.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość zakupu przez pracownika dodatkowej nielimitowanej lub limitowanej karty wejść dla członków rodziny (osób towarzyszących i dzieci), zgodnie z pkt 10 Załącznika nr 2 do zapytania ofertowego – Opis przedmiotu zamówienia.

Pytanie 4

Dotyczy: abonamentów dla osób towarzyszących i dzieci

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza taką ewentualność by indywidualne zamówienie w zakresie dostępu do obiektów dla osób towarzyszących pracownikom oraz dzieci, wprowadzona była od miesiąca następującego po miesiącu, w którym wydana i aktywowana została karta pracownika. Tym samym pierwsze karty dla osób dodatkowych zostałyby aktywowane od drugiego miesiąca obowiązywania umowy (drugiego okresu rozliczeniowego). Powyższe wynika z faktu, iż aby zamówić karnet dla osoby dodatkowej, pracownik sam musi posiadać aktywny abonament. Aktywnym abonamentem zaś pracownik będzie dysponował

najwcześniej w pierwszym miesiącu obowiązywania umowy (w pierwszym okresie rozliczeniowym).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane rozwiązanie.

Pytanie 5

Dotyczy: wariantu pakietu nielimitowanego

Zgodnie z praktyką rynkową, w programie Open, Użytkownicy mogą korzystać z nielimitowanej ilości różnych usług i zajęć w różnych obiektach sportowo-rekreacyjnych tego samego dnia, tygodnia czy miesiąca, w dwóch wariantach:

- I wariant – możliwość kilkukrotnego korzystania z tego samego obiektu dziennie oraz z nielimitowanej ilości różnych obiektów w ciągu jednego dnia;
- II wariant – możliwość jednokrotnego skorzystania z tego samego obiektu w tym samym dniu oraz z nielimitowanej ilości różnych obiektów w ciągu jednego dnia.

W celu uniknięcia nieporozumień i rozbieżności w ofertach, prosimy o informację, jaki wariant programu „Open” mają zaoferować Wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu?

Informujemy, iż wariant I jest zdecydowanie droższy, gdyż nie posiada żadnych limitów co do ilości wejść do tego samego obiektu dziennie. Według najlepszej wiedzy Wykonawcy zaledwie niewielki odsetek użytkowników uczęszcza do tego samego obiektu kilka razy w ciągu jednego dnia. Wobec tego, zaoferowanie przez Wykonawców wariantu I, może być niekorzystne cenowo dla większej ilości użytkowników, dla których program w wariacie II jest wystarczający.

Odpowiedź:

W dostępie nielimitowanym, Wykonawca zapewni użytkownikom możliwość dostępu do co najmniej nieograniczonej liczby wejść na różne usługi i zajęcia w ciągu jednego dnia w różnych obiektach sportowych, zgodnie z pkt 2 ppkt 1 załącznika nr 2 do zapytania ofertowego – Opis przedmiotu zamówienia.

Pytanie 6

Dotyczy: liczby obiektów w programie limitowanym i nielimitowanym I - pytanie czy dopuszcza

Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza, aby w programie limitowanym (8 wejść w miesiącu) Wykonawca zapewniał znacznie mniejszą ilość obiektów i usług, aniżeli w programie nielimitowanym?

W ocenie Wykonawcy, dopuszczenie możliwości zaoferowania mniejszej ilości obiektów w programie limitowanym względem programu nielimitowanego, może mieć konsekwencje finansowe dla pracowników, którzy nie chcą korzystać częściej niż 8 razy w miesiącu z aktywności sportowych, jednocześnie zachowując możliwość

Wojewódzkie Biuro Geodezji i Urządzania Terenów Rolnych w Lublinie

ul. Bursaki 17, 20-150 Lublin, tel. 81 532 83 52, fax 81 532 53 26

sekretariat@wbglubelskie.pl, www.wbglubelskie.pl

NIP 712-32-35-796, REGON 060659264

dostępu do szerokiej gamy placówek partnerskich Wykonawcy, występujących wyłącznie w programie bez limitu. Wspomniana sytuacja, wymusi na nich konieczność zapisywania się do programu Nielimitowanego, który co do zasady jest programem dużo droższym.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz dbając o równe traktowanie pracowników rekomendujemy, aby Zamawiający żądał od Operatorów abonamentów sportowych, żeby zapewniali jednakową ilość usług i obiektów dostępnych dla Użytkowników, zarówno w programie limitowanym jak i Nielimitowanym, co przyczyni się do zaoferowania lepszej jakościowo oferty przez wszystkich potencjalnych Wykonawców.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane rozwiązanie. Wykonawca jest zobowiązany zapewnić zarówno w wariantcie Nielimitowanym oraz wariantcie limitowanym dostęp do obiektów w minimalnych ilościach, określonych w pkt 13 Załącznika Nr 2 do zapytania ofertowego – Opis przedmiotu zamówienia.

Pytanie 7

Dotyczy: obiekty z dopłatami; załącznik nr 2 do zapytania ofertowego – OPZ, pkt. 14

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o dopuszczenie przez Zamawiającego dopłaty do usług drogich i niszowych, takich jak squash, tenis, badminton, nauka pływania itp. Dopłaty te będą w całości pokrywane z własnych środków finansowych Użytkownika w bezpośrednim rozliczeniu z obiektem partnerskim.

Informujemy, iż ze względu na rynkowe ceny wspomnianych usług, nie jest możliwe świadczenie dostępu do nich bez dodatkowych dopłat, przez co Operatorzy abonamentów sportowych udostępniają je na zasadzie dopłaty i/lub rabatu.

Dodatkowo w niektórych obiektach Partnerów zostały wprowadzone opłaty niezależne od Wykonawcy, wynikające z wewnętrznych regulaminów obiektów, na które Wykonawca nie ma wpływu, tj. opłata wpisowa, kaucje, opłaty za szafki, itp. Dopłaty te są pobierane od wszystkich klientów korzystających z danego obiektu i w całości pokrywane z własnych środków finansowych Użytkownika w bezpośrednim rozliczeniu z obiektem partnerskim. Powyższa zmiana pozwoli Wykonawcom na zaoferowanie większej liczby obiektów i poszerzenie gamy usług dostępnych dla Użytkowników kart sportowych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane rozwiązanie i podtrzymuje zapisy pkt 14 załącznika nr 2 do zapytania ofertowego – Opis przedmiotu zamówienia.

Pytanie 8

Dotyczy: obiekty z dopłatami

W przypadku zgody na powyższe, celu uniknięcia rozbieżności w ofertach, zwracamy się z uprzejmą prośbą o informację, czy Wykonawca w formularzu ofertowym, ma uwzględnić liczbę:

- a) wszystkich placówek sportowych dostępnych dla Użytkowników w ramach abonamentu,
czy
- b) placówek sportowych, w których żadna z usług nie wymaga dodatkowej dopłaty do wejścia,
czy
- c) placówek sportowych, w których przynajmniej jedna świadczona usługa nie wymaga dopłaty?

W sytuacji, kiedy Wykonawca będzie musiał wziąć pod uwagę liczbę obiektów, w których żadna z usług nie wymaga dodatkowej dopłaty do wejścia czy chociażby jedna świadczona aktywność nie wymaga dopłaty, zabraknie partnerów oferujących usługi wyłącznie drogie i niszowe takie, jak: tenis, badminton, nauka pływania czy squash, gdyż są to aktywności wymagające dopłaty w ofertach wszystkich Operatorów abonamentów sportowych.

Ponadto niektóre szkoły tańca, czy poszczególne aktywności typu joga oraz sauna, również występują u Wykonawców, jako usługi z dopłatami lub na zasadzie rabatu. Dopłaty te są w całości pokrywane z własnych środków finansowych Użytkownika w bezpośrednim rozliczeniu z obiektem partnerskim.

Wobec charakteru powyżej wskazanych usług, niektórzy z Partnerów świadczą wyłącznie usługi niszowe, wymagające dopłaty. Nieuwzględnienie tych placówek w wykazie obiektów dawałoby mylący obraz rzeczywistości w zakresie oferowanych przez Wykonawcę usług i znaczne ich zawężenie, w momencie gdy oferta Wykonawcy jest o wiele bogatsza. W związku z powyższym rekomendujemy, aby Zamawiający wybrał z powyższych opcji wskazaną w lit. a), tj. uwzględnienie wszystkich placówek sportowych dostępnych dla Użytkowników w ramach abonamentu.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy pkt 14 załącznika nr 2 do zapytania ofertowego - Opis przedmiotu zamówienia.

Pytanie 9

Dotyczy: przekazywania danych osobowych; załącznik nr 2 do zapytania ofertowego – OPZ, pkt. 15

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o informację, czy Zamawiający dopuszcza pozyskanie przez Wykonawcę danych takich jak adres e-mail, numer telefonu oraz Pesel?

Informujemy, iż z uwagi na bezpieczeństwo oraz systemy funkcjonujące u Wykonawcy, rekomendujemy przekazanie przez Użytkownika abonamentu oprócz imienia i nazwiska, takich danych jak: adres e-mail, numer telefonu i Pesel. Jednocześnie zaznaczamy, że numer PESEL stanowi **unikalny identyfikator osoby fizycznej**, który w kontekście korzystania przez Użytkownika aplikacji jest **niezbędny do jego**

Wojewódzkie Biuro Geodezji i Urządzenia Terenów Rolnych w Lublinie

ul. Bursaki 17, 20-150 Lublin, tel. 81 532 83 52, fax 81 532 53 26

sekretariat@wbglubelskie.pl, www.wbglubelskie.pl

NIP 712-32-35-796, REGON 060659264

jednoznacznej identyfikacji w systemach obsługiwanych przez Spółkę, co jest kluczowe dla zapewnienia bezpiecznego dostępu do danych osobowych oraz zapewnienia zgodności z przepisami prawa, w szczególności w zakresie np. do rozliczeń i raportowania.

Nadmienimy, że zgodnie z zasadą minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c RODO), Wykonawca jako administrator danych osobowych zobowiązany jest do przetwarzania wyłącznie takich danych, które są adekwatne, stosowne i niezbędne do realizacji określonych celów. W tym przypadku, numer PESEL, telefonu czy adres e-mail nie jest daną nadmiarową w rozumieniu Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (RODO). Dane te nie stanowią danych szczególnych kategorii jak i danych nadmiarowych. Wobec tego, dane takie jak numer Pesel, e-mail, czy telefonu należy traktować „na równi” z danymi takie jak imię czy nazwisko, a przetwarzanie wskazanych danych wynika bezpośrednio z funkcjonalności aplikacji oraz konieczności zapewnienia bezpieczeństwa i integralności danych.

Ponadto, Zgodnie z art. 32 RODO, to administrator danych odpowiada za **kształtowanie systemu ochrony danych osobowych w sposób zapewniający maksymalną ochronę praw i wolności osób, których dane dotyczą**. Zatem, Wykonawca jako firma o ugruntowanej pozycji na rynku, posiada szereg zabezpieczeń, w tym niezbędne środki techniczne i organizacyjne w celu zapewnienia odpowiedniej ochrony, która ma wpływ na proces przetwarzania danych.

Nadto, Wykonawca jako administrator danych, ponosi odpowiedzialność za prawidłowe przetwarzanie oraz zabezpieczenie danych, zgodnie z zasadami określonymi w art. 5 RODO. W związku z powyższym, administrator powinien mieć możliwość samodzielnego określenia zakresu danych niezbędnych do realizacji celów przetwarzania. Określenie maksymalnego zakresu danych przez Zamawiającego mogłoby stanowić ingerencję w kompetencje administratora oraz prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji, preferując określone rozwiązania organizacyjno-techniczne.

Jak wskazuje art. 25 ust. 1 RODO, to na administratorze spoczywa obowiązek wdrożenia odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych, zaprojektowanych w celu skutecznej realizacji zasad ochrony danych oraz zapewnienia ochrony praw osób, których dane dotyczą. W tym kontekście, decyzja o przetwarzaniu numeru PESEL, telefonu czy adresu e-mail jest elementem realizacji tych obowiązków.

Jednocześnie zaznaczamy, iż dane takie jak numer telefonu, adres e-mail czy Pesel przekazywane są przez Użytkownika wyłącznie na etapie zapisywania się do programu sportowego – nie są zbierane bezpośrednio przez Zamawiającego, tylko pracownicy samodzielnie uzupełniają formularz przystąpienia do programu dostępny w wersji online. Sama identyfikacja w obiekcie, następować będzie wyłącznie poprzez weryfikację jego imienia i nazwiska oraz w niektórych przypadkach na podstawie przedstawionego dokumentu potwierdzającego tożsamość. W żadnym wypadku

podczas rejestracji wejścia w obiekcie nie dochodzi do przekazania numeru Pesel, adresu e-mail, czy numeru telefonu.

Ponadto, dzięki przekazaniu Wykonawcy przez Użytkownika ww. danych, Użytkownik w aplikacji mobilnej lub na stronie internetowej może zarządzać wszystkimi swoimi usługami zakupionymi w naszej Grupie.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy pkt 15 załącznika nr 2 do zapytania ofertowego - Opis przedmiotu zamówienia.

Pytanie 10

Dotyczy: weryfikacja użytkownika

W przypadku braku zgody na powyższe, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza wyłącznie jedną formę weryfikacji, czyli imienną kartę fizyczną, bez możliwości korzystania z aplikacji mobilnej.

Jednocześnie chcemy podkreślić, że przychylenie się do prośby Wykonawcy pozytywnie wpłynie na konkurencyjność postępowania, dzięki czemu Zamawiający może otrzymać więcej ofert, a co za tym idzie dużo korzystniejsze propozycje pod względem finansowym, co będzie opłacalne zarówno dla Zamawiającego, jak i jego pracowników. W przeciwnym wypadku Wykonawca nie będzie w stanie złożyć oferty w niniejszym postępowaniu, co może negatywnie wpłynąć na konkurencyjność procesu.

Odpowiedź:

Zamawiający, jako główną formę weryfikacji użytkownika wskazuje imienną, plastikową kartę magnetyczną lub chipową, ale dopuszcza jako dodatkową, nieobligatoryjną możliwość korzystania z aplikacji mobilnej, zgodnie z pkt 13 załącznika Nr 2 do Zapytania ofertowego – Opis przedmiotu zamówienia.

Pytanie 11

Dotyczy: par. 5 ust. 12 wzoru Umowy

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę treści wskazanego postanowienia i nadanie mu następującego brzmienia: „Za dzień zapłaty wynagrodzenia za dany okres rozliczeniowy uważa się dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy”. Z uwagi na okoliczność, że świadczenie pieniężne jest zgodnie z art. 454 Kodeksu cywilnego długiem oddawczym wskazana jest powyższa zmiana.

Odpowiedź:

§ 5 ust. 12 Załącznika nr 3 do zapytania ofertowego – wzór umowy, otrzymuje następujące brzmienie:

„Za dzień zapłaty wynagrodzenia za dany okres rozliczeniowy uważa się dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy”.

Pytanie 12

Dotyczy: ochrona danych osobowych; par. 3 ust. 7, par. 9 ust. 1 pkt. 1, par. 9 ust. 1 pkt. 2, par. 9 ust. 3, par. 9 ust. 4, par. 9 ust. 7 wzoru Umowy

Zwracamy uwagę, iż Operatorzy abonamentów sportowych, mogą przetwarzać dane na podstawie innej przesłanki prawnej, wskazanej w art. 6 ust. 1 RODO niż wskazana przez Zamawiającego zgoda/oświadczenie o przetwarzaniu danych osobowych oraz mogą przetwarzać odmienny zakres danych osobowych w celu zapewniania prawidłowej realizacji umowy. Wykonawca przetwarza dane w związku z realizacją umowy lub na żądanie osoby, której dane dotyczą (to jest podstawa przetwarzania danych). Nie zbieramy oddzielnych oświadczeń czy zgód w zakresie przetwarzania danych. Użytkownicy akceptują zasady korzystania z abonamentu, w których są zawarte informacje o przetwarzaniu danych osobowych. W związku z tym, prosimy o:

- 1) wyjaśnienie co Zamawiający rozumie poprzez zgody/pisemne oświadczenia w zakresie przetwarzania danych osobowych. Czy chodzi o przygotowane przez Wykonawcę dokumentów i oświadczeń, wymaganych zgodnie z polityką Wykonawcy od Użytkownika?
- 2) odstąpienie od postanowień wskazujących, że Zamawiający będzie zbierał w imieniu oświadczenia w zakresie przetwarzania danych, tj. wykreślenie:
 - par. 3 ust. 7 wzoru Umowy;
 - z par. 9 ust. 1 pkt. 1 wzoru Umowy fragmentu: „po zebraniu oświadczeń w przedmiocie przetwarzania danych”;
 - w par. 9 ust. 1 pkt. 2 wzoru Umowy prosimy o zmianę fragmentu” po zebraniu od tych osób oświadczeń w przedmiocie przetwarzania danych” na „po przystąpieniu tych osób do programu”;
 - z par. 9 ust. 3 wzoru Umowy fragmentu: „na podstawie oświadczeń użytkowników w przedmiocie przetwarzania danych osobowych złożonych przed zgłoszeniem swojego udziału w programie sportowo-rekreacyjnym”;
 - z par. 9 ust. 4 wzoru Umowy fragmentu: „w celu zebrania oświadczeń na formularzach, o których mowa w ust. 3”;
 - z par. 9 ust. 7 wzoru Umowy fragmentu: „odmowa złożenia przez użytkownika oświadczenia, o którym mowa w ust. 3 w celu realizacji umowy lub”;
- 3) potwierdzenie, iż Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie postanowień, dotyczących ochrony danych osobowych Użytkowników abonamentów sportowych, po wyborze Wykonawcy, a przed zawarciem Umowy Głównej.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że chodzi o dokumenty i oświadczenia przygotowane przez Wykonawcę.

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację załącznika Nr 3 do zapytania ofertowego - wzór umowy.

Pytanie 13

Dotyczy: ochrona danych osobowych

W przypadku braku potwierdzenia powyższego, prosimy o informację na jakiej podstawie Zamawiający uważa, że Wykonawca będzie przetwarzał dane osobowe użytkowników?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje odpowiedź udzieloną na pytanie 12.

Pytanie 14

Dotyczy: umowa powierzenia przetwarzania danych

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o informację, czy Zamawiający dopuszcza podpisanie umowy powierzenia na wzorze Wykonawcy, tj. Administratora?

Informujemy, iż dobrą praktyką jest zawieranie umowy powierzenia na wzorze dostarczonym przez Administratora, a nie Procesora, gdyż to Administrator określa cel i środki w ramach powierzenia i jest „właścicielem danych”.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza podpisanie umowy powierzenia danych na wzorze Wykonawcy, z zastrzeżeniem zapisów w pkt 15 załącznika nr 2 do zapytania ofertowego – Opis przedmiotu zamówienia.

Pytanie 15

Dotyczy: par. 4 ust. 8 wzoru Umowy

Zwracamy się z prośbą o dodanie postanowienia w zakresie spełnienia obowiązku informacyjnego w par. 2 ust. 3 wzoru Umowy o następującym brzmieniu:

„Strony zobowiązują się do wykonania względem osób odpowiedzialnych za realizację Umowy, których dane osobowe będą przekazywane w pomiędzy Wykonawcą i Zamawiającym obowiązku informacyjnego zgodnie z art. 14 Rozporządzenia nr 679/2016 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 kwietnia 2016 roku w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/4/WE, w imieniu każdej ze Stron. W celu wykonania zobowiązania, o którym mowa powyżej, Strony niezwłocznie, nie później niż w terminie 3 dni roboczych od daty podpisania zobowiązania prześlą wszystkim osobom, o których mowa powyżej, zatrudnionym na dzień podpisania zobowiązania, informacje określone w Załączniku nr ... do Umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowany zapis w załączniku nr 3 do zapytania ofertowego – wzór umowy.

Pytanie 16

Dotyczy: przelew wierzytelności na osobę trzecią; par. 5 ust. 15 wzoru Umowy
Z uwagi na działalność i specyfikę Grupy Wykonawcy, zwracamy się z uprzejmą prośbą o usunięcie przedmiotowego postanowienia lub jego modyfikację, zgodnie z poniższym brzmieniem:

„1. Wykonawca może dokonać cesji wierzytelności wynikających z Umowy na inne podmioty, po uprzedniej zgodzie Zamawiającego, wyrażonej w formie pisemnej pod rygorem nieważności”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie bądź modyfikację § 5 ust. 15 w załączniku nr 3 do Zapytania ofertowego – wzór umowy.

Pytanie 17

Dotyczy: par. 8 ust. 1 wzoru Umowy

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o miarkowanie wskazanej kary umownej i określenie jej na poziomie 10%.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy § 8 ust. 1 w załączniku nr 3 do zapytania ofertowego – wzór umowy.

Pytanie 18

Dotyczy: par. 8 ust. 2 wzoru Umowy

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wykreślenie wskazanego postanowienia bądź jego modyfikację poprzez wskazanie konkretnych naruszeń umowy, które mogą skutkować nałożeniem na Wykonawcę kary umownej. Wskazana w komentowanym postanowieniu kara umowna ma bardzo szeroką, niedookreśloną podstawę. Kara za „niewykonanie lub nienależyte wykonanie” daje praktycznie nieograniczoną możliwość naliczenia kary umownej za każde przewinienie, nawet najmniejsze i nie związane z winą po stronie Wykonawcy. Już najmniejsza niezgodność z umową, nawet czysto formalna, nie mająca wpływu na skuteczność wykonania umowy może być potraktowana jako nienależyte wykonanie umowy. Takie naliczenie kar w razie ich naliczenia będzie kwestionowane przez Wykonawcę jako zbyt daleko idące, a co za tym idzie może być podstawą wieloletniego konfliktu sądowoprawnego, co może mieć negatywne skutki także dla Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy § 8 ust. 2 w załączniku nr 3 do zapytania ofertowego – wzór umowy.

Pytanie 19

Dotyczy: par. 8 ust. 2 wzoru Umowy

W razie braku zgody na powyższe, zwracamy się z uprzejmą prośbą o modyfikację wskazanego postanowienia tak, aby naliczenie kar poprzedzało wezwanie Wykonawcy do prawidłowej realizacji umowy z wyznaczeniem mu dodatkowego terminu, nie krótszego niż 7 dni roboczych.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy § 8 ust. 2 w załączniku nr 3 do zapytania ofertowego – wzór umowy.

Pytanie 20

Dotyczy: par. 8 ust. 5 wzoru Umowy

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o usunięcie wskazanego postanowienia. Możliwość kumulacji kar umownych jest niezwykle rygorystyczną konstrukcją prawną. Naliczanie kilku kar umownych za jedno naruszenie może prowadzić do nieproporcjonalnego obciążenia Wykonawcy, co jest sprzeczne z zasadą ekwiwalentności świadczeń oraz linią orzeczniczą KIO dotyczącą kar o charakterze represyjnym. Ponadto kumulowanie kar może w praktyce prowadzić do sytuacji, w której maksymalna wartość potencjalnych kar jest niewspółmierna do wynagrodzenia umownego lub realnej skali naruszenia. Może to prowadzić do zaburzenia równowagi stron umowy i zwiększa ryzyko nieuzasadnionego obciążenia finansowego.

Odpowiedź:

§ 8 ust. 5 załącznika nr 3 do zapytania ofertowego – wzór umowy, otrzymuje brzmienie: „Kary umowne, o których mowa w ust. 1,2,3 mogą być naliczane niezależnie od siebie i podlegają kumulacji, jednak ich suma nie może przekroczyć 30% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 5 ust. 3.”

Pytanie 21

Dotyczy: cen abonamentów

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o podanie aktualnych cen abonamentów sportowo-rekreacyjnych, oferowanych przez obecnego Wykonawcę, świadczącego usługi będące przedmiotem zamówienia, w podziale na poniższe rodzaje pakietów. W sytuacji, gdy Zamawiający nie ma aktualnie zawartej umowy z żadnym z Operatorów, prosimy o podanie cen z poprzednio obowiązującego kontraktu.

- Pracownicy:
 - Abonament nielimitowany
 - Abonament limitowany
- Osoba towarzysząca:
 - Abonament nielimitowany
 - Abonament limitowany
- Studenci i uczniowie między 18 a 26 rokiem życia
 - Abonament nielimitowany
 - Abonament limitowany
- Dziecko między 15 a 18 rokiem życia
 - Abonament nielimitowany
 - Abonament limitowany
- Dziecko do 15 roku życia
 - Abonament nielimitowany
 - Abonament limitowany
- Dziecko basen
 - Abonament nielimitowany
 - Abonament limitowany
 -

Odpowiedź:

Zgodnie z aktualnie obowiązującą umową dot. dostępu do usług sportowo-rekreacyjnych dla pracowników Wojewódzkiego Biura Geodezji i Urządzania Terenów Rolnych w Lublinie z wykorzystaniem kart abonamentowych, obowiązują następujące ceny abonamentów:

Koszt dostępu nielimitowanego dla jednego uczestnika programu sportowo-rekreacyjnego za okres jednego miesiąca wynosi:

- 1) dla pracownika: 175,00 zł brutto.
- 2) dla osoby towarzyszącej: 185,00 zł brutto.
- 3) dla dziecka – basen: 45,00 zł brutto.
- 4) dla dziecka w wieku do 15 r. ż.: 89,00 zł brutto.
- 5) dla dziecka w wieku pow. 15 do 18 r.ż.: 94,00 zł brutto.
- 6) dla dziecka w wieku pow. 18 do 26 r.ż.: 185,00 zł brutto.

Koszt dostępu z limitem wejść dla jednego uczestnika programu sportowo-rekreacyjnego za okres jednego miesiąca wynosi:

- 7) dla pracownika: 70,00 zł brutto.
- 8) dla osoby towarzyszącej: 109,00 zł brutto.
- 9) dla dziecka – basen: 45,00 zł brutto.
- 10) dla dziecka w wieku do 15 r. ż.: 89,00 zł brutto.
- 11) dla dziecka w wieku pow. 15 do 18 r.ż.: 94,00 zł brutto.
- 12) dla dziecka w wieku pow. 18 do 26 r.ż.: 109,00 zł brutto.

Pytanie 22

Dotyczy: terminu złożenia oferty

Biorąc pod uwagę czas niezbędny na złożenie i przygotowanie oferty oraz konieczność doprecyzowania postanowień przedmiotowego zamówienia, zwracamy się z uprzejmą prośbą o przedłużenie terminu składania ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający przesuwa termin składania ofert na dzień 13 lutego do godz. 12.00.

Zmodyfikowane załączniki: załącznik nr 2 do zapytania ofertowego – Opis przedmiotu zamówienia oraz załącznik nr 3 do zapytania ofertowego – wzór umowy, zostały zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem: <https://wbglubelskie.pl/index.php?id=60&p1=szczegoly&p2=99857>



DYREKTOR
Marek Banach